

Bijušo, esošo un potenciālo Biržas emitentu viedoklis un pieredze dažādos ar dalību Biržā saistītos jautājumos

Bijušo Biržas emitentu, Biržas emitentu un
potenciālo Biržas emitentu aptauju rezultāti

2020. gada jūnijs - augusts



FINANŠU UN KAPITĀLA
TIRGUS KOMISIJA

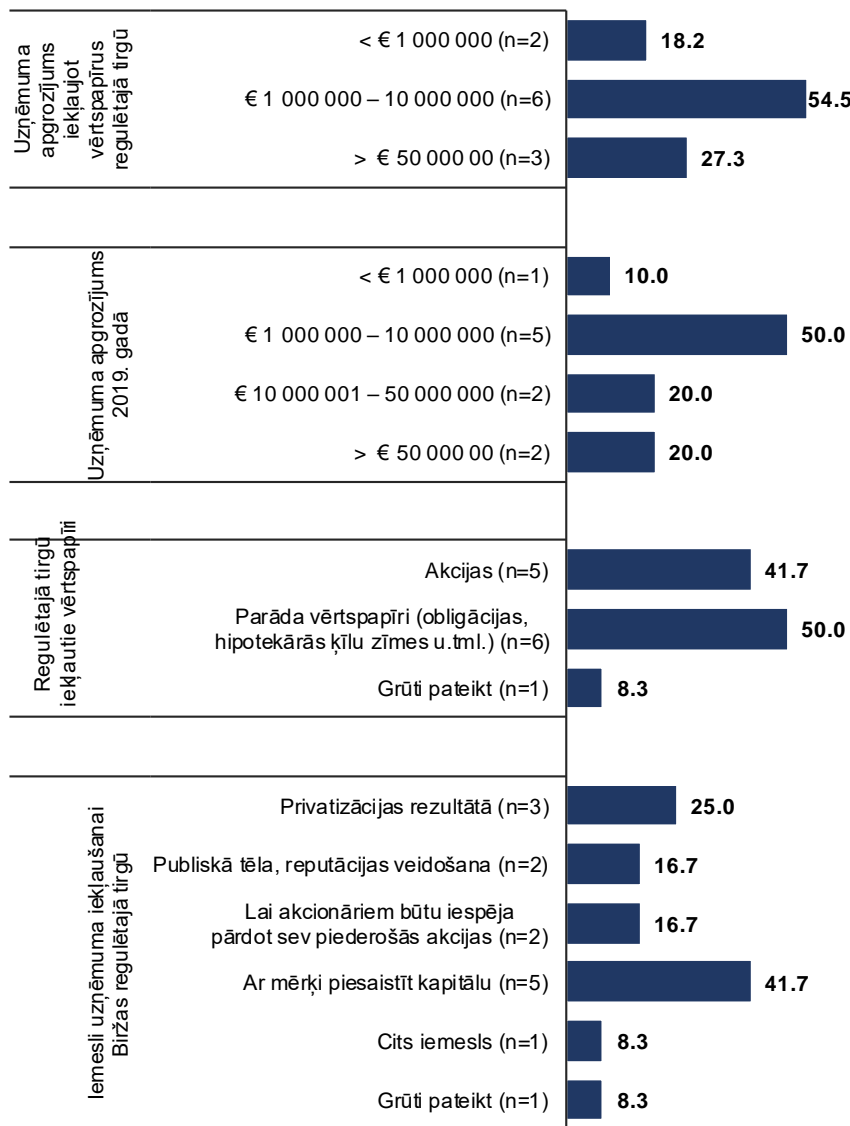


Aptauju tehniskā informācija

BIJUŠO BIRŽAS EMITENTU APTAUJA	BIRŽAS EMITENTU APTAUJA	POTENCIĀLO BIRŽAS EMITENTU APTAUJA
Pētījuma veicējs: pētījumu centrs SKDS	Pētījuma veicējs: pētījumu centrs SKDS	Pētījuma veicējs: pētījumu centrs SKDS
Mērķa grupa: Bijušie Biržas emitenti	Mērķa grupa: Biržas emitenti	Mērķa grupa: Potenciālie Biržas emitenti
Sasniegtās izlases apjoms: 12 respondenti	Sasniegtās izlases apjoms: 24 respondenti	Sasniegtās izlases apjoms: 36 respondenti
Aptaujas metode: interneta aptauja (CAWI – Computer-Aided Web Interviewing)	Aptaujas metode: interneta aptauja (CAWI – Computer-Aided Web Interviewing)	Aptaujas metode: interneta aptauja (CAWI – Computer-Aided Web Interviewing)
Ģeogrāfiskais pārklājums: visa Latvija	Ģeogrāfiskais pārklājums: visa Latvija	Ģeogrāfiskais pārklājums: visa Latvija
Aptaujas veikšanas laiks: 18.06.2020. – 03.08.2020.	Aptaujas veikšanas laiks: 12.06.2020. – 03.08.2020.	Aptaujas veikšanas laiks: 30.06.2020. – 03.08.2020.
Izsūtīto uzaicinājumu piedalīties aptaujā skaits: 30	Izsūtīto uzaicinājumu piedalīties aptaujā skaits: 31	Izsūtīto uzaicinājumu piedalīties aptaujā skaits: 125
Pabeigto, izlasē iekļauto interviju skaits: 12	Pabeigto, izlasē iekļauto interviju skaits: 24	Pabeigto, izlasē iekļauto interviju skaits: 36

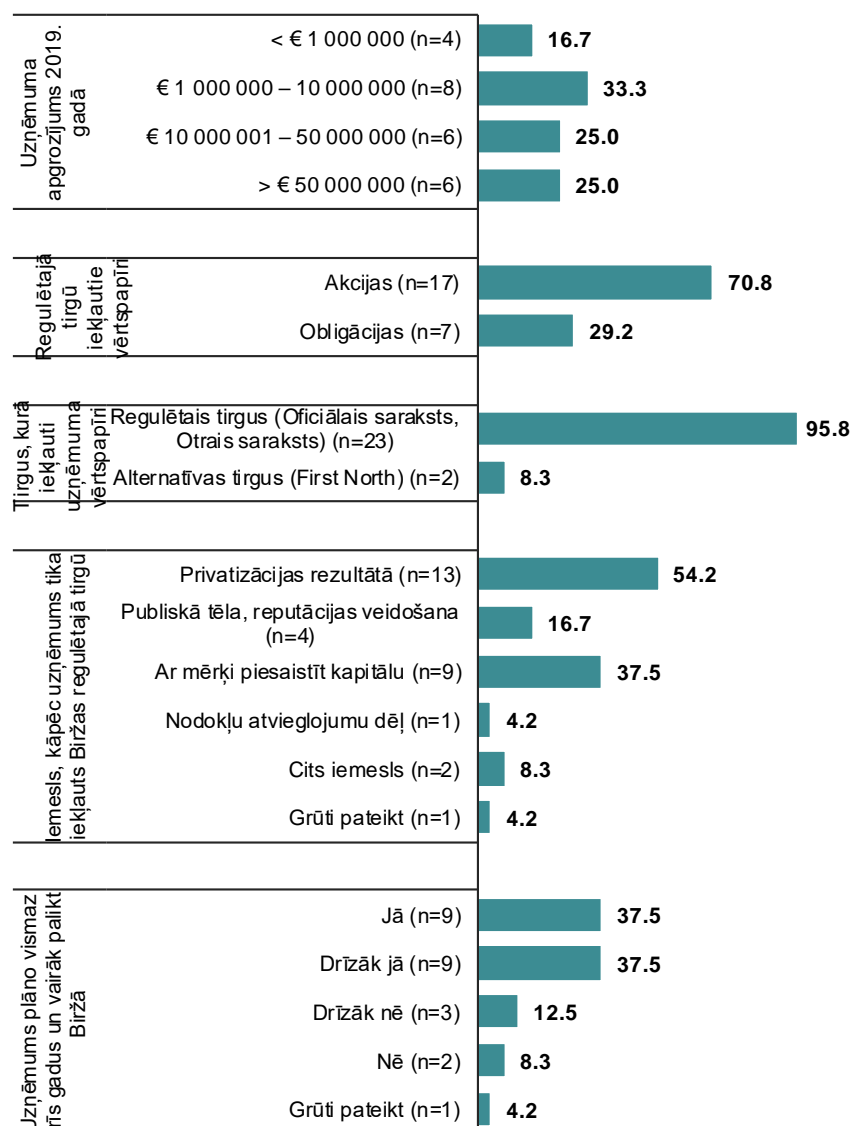
Aptaujāto uzņēmumu profils

BIJUŠIE BIRŽAS EMITENTI



Bāze: visi respondenti, n=12

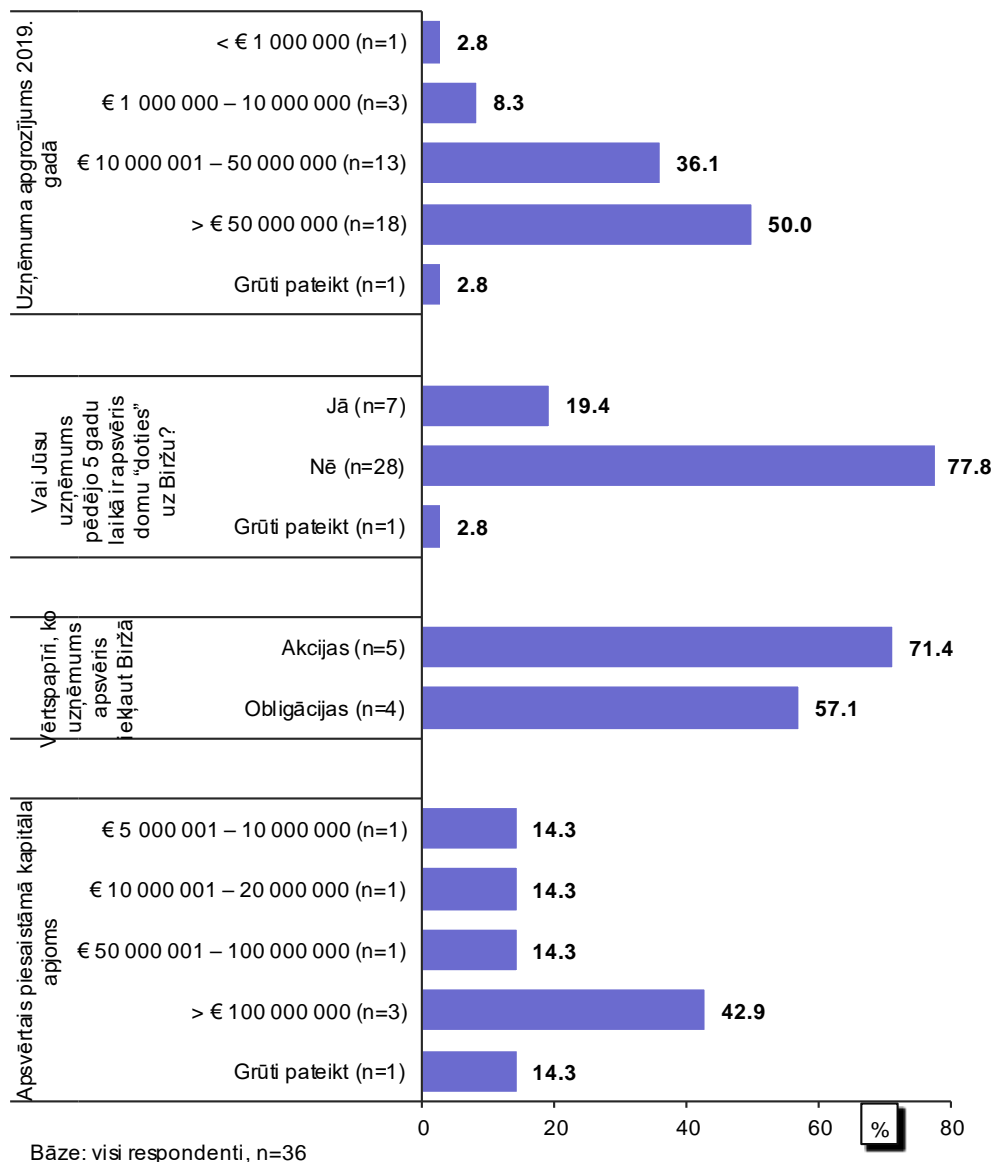
ESOŠIE BIRŽAS EMITENTI



Bāze: visi respondenti, n=24

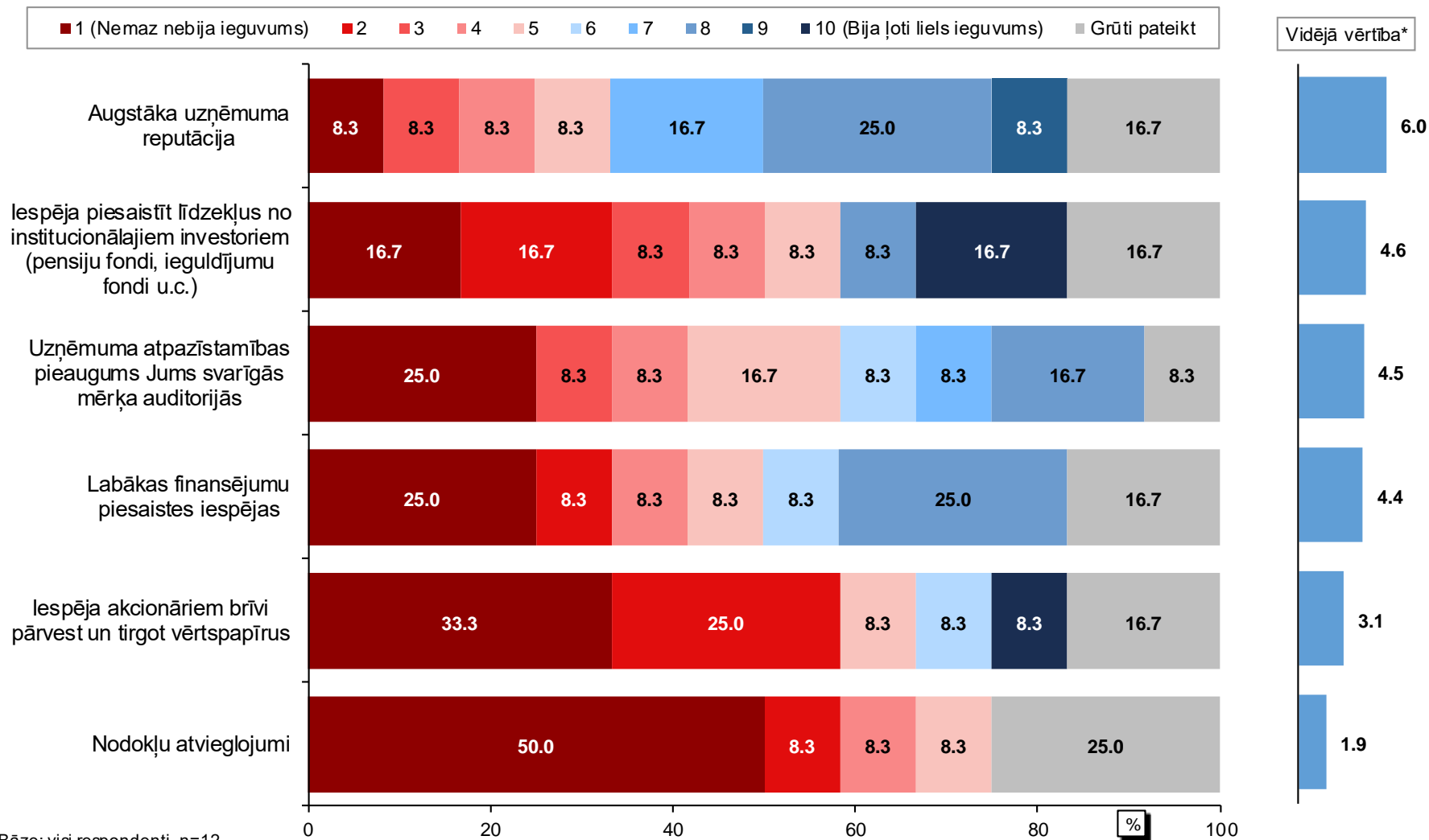
Aptaujāto uzņēmumu profils

POTENCIĀLIE BIRŽAS EMITENTI



1. IEGUVUMI NO DALĪBAS BIRŽĀ

"Lūdzu, novērtējiet, cik lieli Jūsu uzņēmumam bija šādi ieguvumi laikā, kad uzņēmums bija Biržas emitents?"

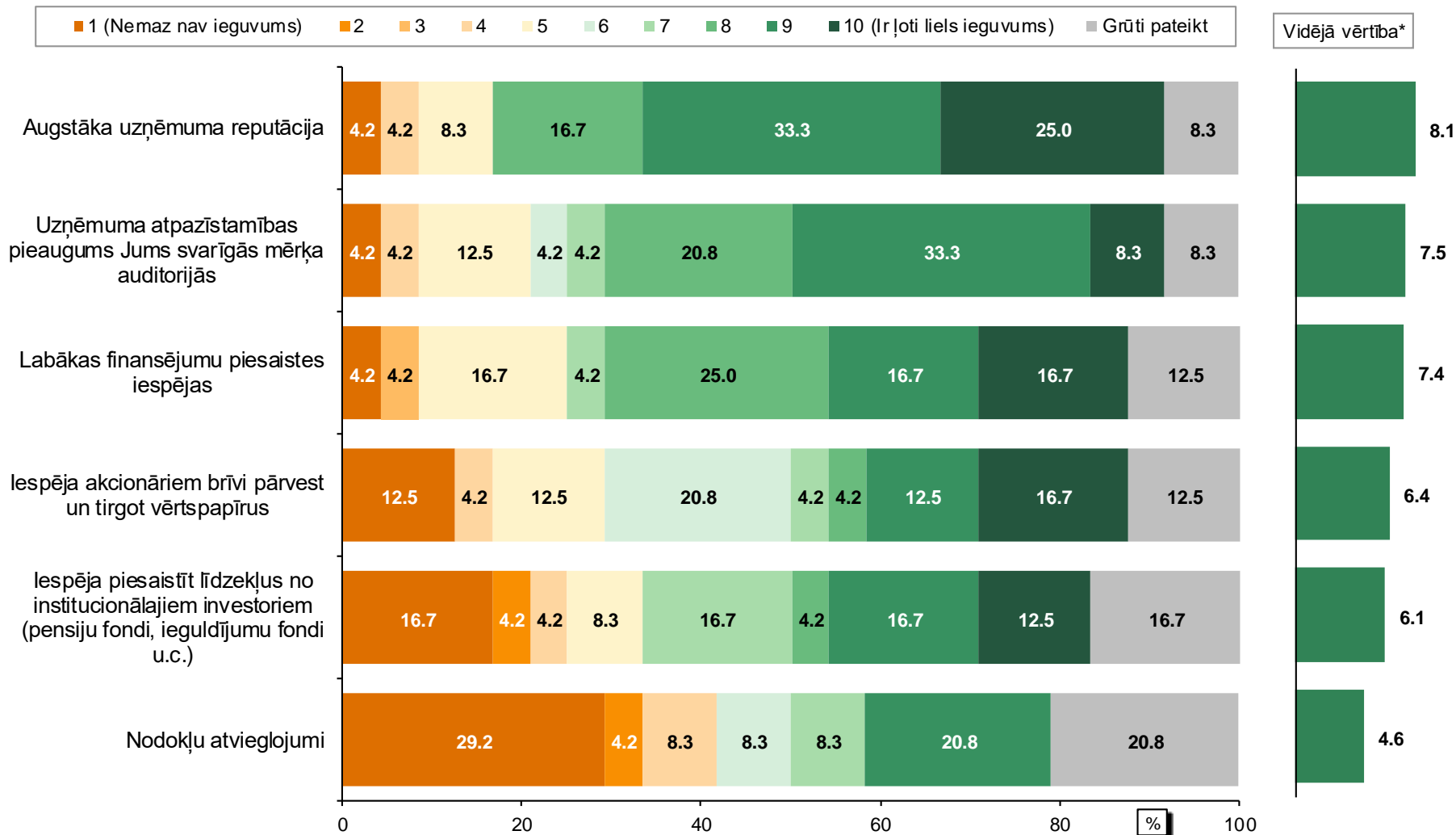


Bāze: visi respondenti, n=12

* Vidējā aritmētiskā vērtība skalā no 1 (nemaz nebija ieguvums) līdz 10 (bija ļoti liels ieguvums); atbilžu variants "grūti pateikt" netika ņemts vērā

Ja Jūsu uzņēmumam bija kādi citi, iepriekšējā sarakstā neminēti ieguvumi, lūdzu, ierakstiet tos šeit!

"Lūdzu, novērtējiet, cik lieli kā Biržas emitentam Jūsu uzņēmumam ir šādi ieguvumi?"



Bāze: visi respondenti, n=24

* Vidējā aritmētiskā vērtība skalā no 1 (nemaz nav ieguvums) līdz 10 (ir ļoti liels ieguvums); atbilžu variants "grūti pateikt" netika ņemts vērā

"Lūdzu, novērtējiet, cik lieli Jūsu uzņēmumam kā Biržas emitentam varētu būt šādi ieguvumi?"



Bāze: respondenti, kuru uzņēmums pēdējo 5 gadu laikā ir apsvēris iespēju "doties" uz Biržu, n=7

* Vidējā aritmētiskā vērtība skalā no 1 (tas nemaz nebūtu ieguvums) līdz 10 (tas varētu būt ļoti liels ieguvums); atbilžu variants "grūti pateikt" netika ņemts vērā

Ja Jūsu uzņēmumam varētu būt kādi citi, iepriekšējā sarakstā neminēti ieguvumi no dalības Biržā, lūdzu, ierakstiet tos šeit!

8 Aizņemtā kapitāla diversifikācija minēts 1 reizi

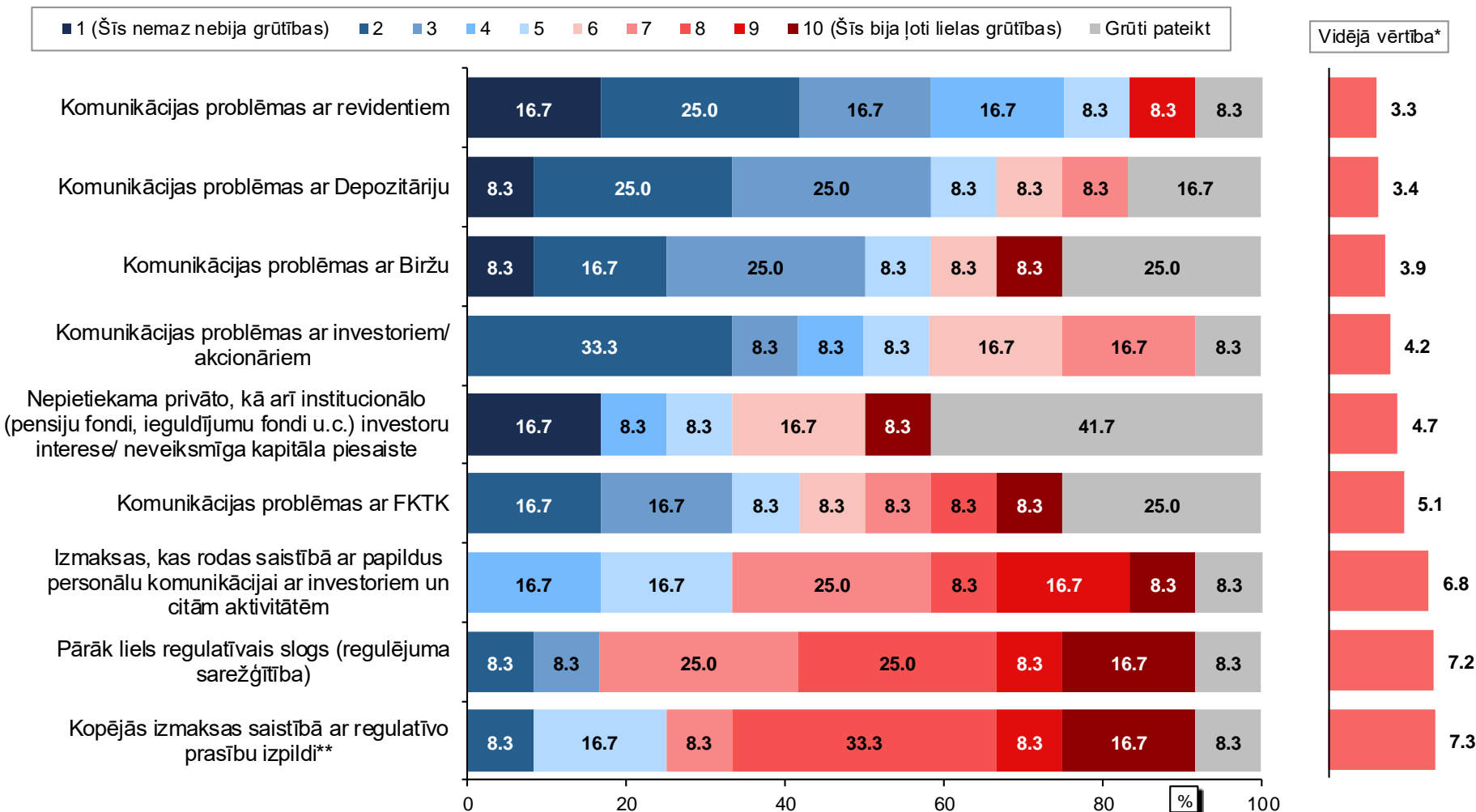
06-08. 2020.

2. DALĪBAS BIRŽĀ RADĪTĀS GRŪTĪBAS

2. Dalības Biržā radītās grūtības

BIJUŠIE EMITENTI

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielas Jūsu uzņēmumam bija šādas grūtības, ar kurām Jūs varējāt saskarties regulētajā tirgū?"



Bāze: visi respondenti, n=12

* Vidējā aritmētiskā vērtība skalā no 1 (šīs nemaz nebija grūtības) līdz 10 (šīs bija ļoti lielas grūtības); atbilžu variants "grūti pateikt" netika ņemts vērā

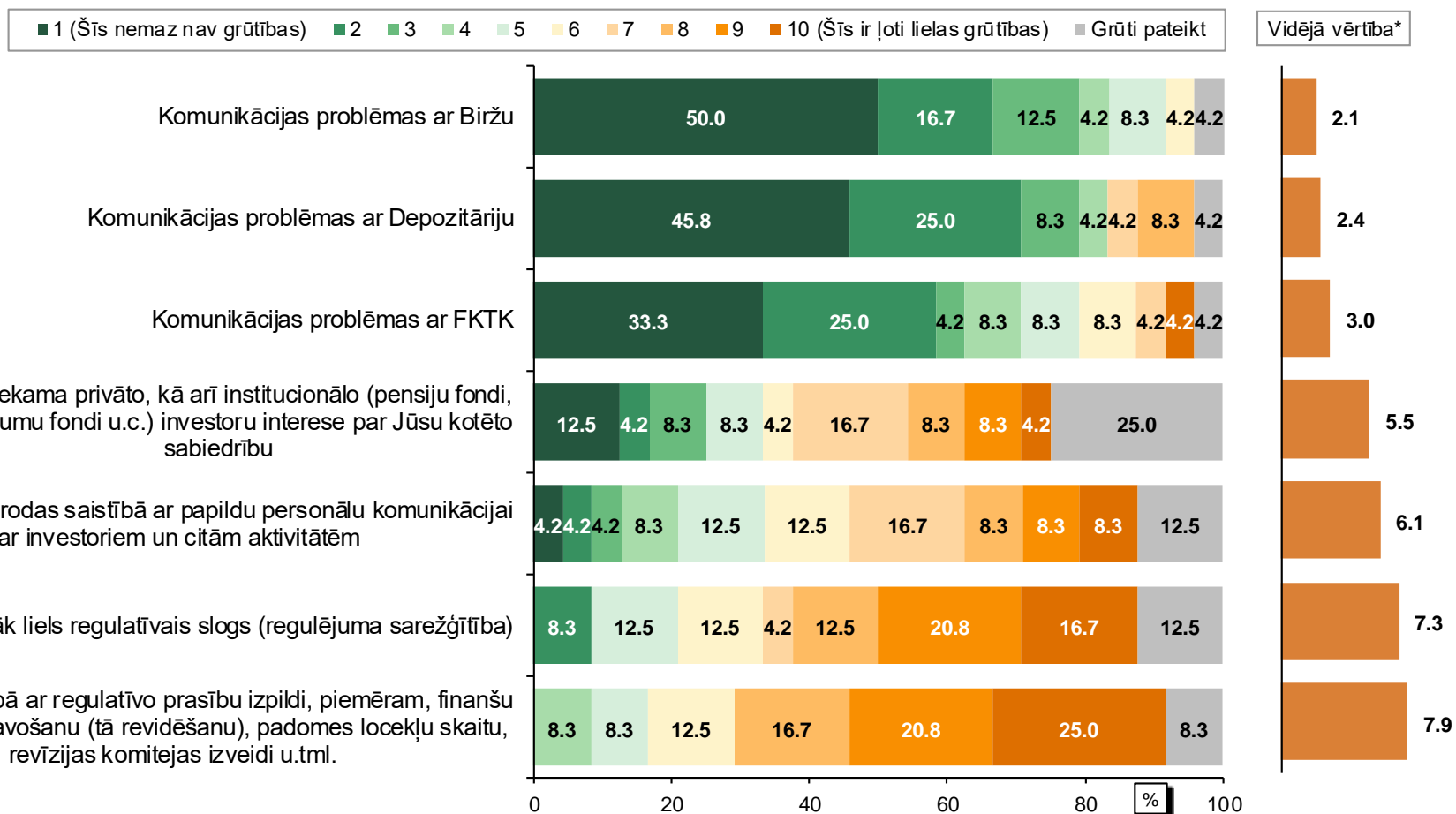
** Pilnsatbilžu varianta teksts: Kopējās izmaksas saistībā ar regulatīvo prasību izpildi (finansu pārskata sagatavošanu un revidēšanu, padomes locekļu skaitu, revīzijas komitejas izveidi, ikdienas komunikācija ar investoriem, Biržu un FKTK (piemēram, investoru attiecību speciālista iļģošana), u. tml.)

Ja Jūsu uzņēmumam bija kādas citas, iepriekšējā sarakstā neminētas grūtības, ar kurām tas saskārās regulētajā tirgū, lūdzu, ierakstietas šeit!

Ar revidentiem komunicēt nebija grūti. Grūti bija tos atrast, jo tiklīdz pateica, ka jārevidē uzņēmums, kurš atrodas biržā, tā lielākā daļa no revidentiem savu pakalpojumu atteica. Iemesls - pastiprinātā revidentu uzraudzība.

minēts 1 reizi

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielas Jūsu uzņēmumam ir šādas grūtības, ar kurām uzņēmumi mēdz saskarties regulētajā tirgū?"



Bāze: visi respondenti, n=24

* Vidējā aritmētiskā vērtība skalā no 1 (šīs nemaz nav grūtības) līdz 10 (šīs ir ļoti lielas grūtības); atbilžu variants "grūti pateikt" netika ņemts vērā

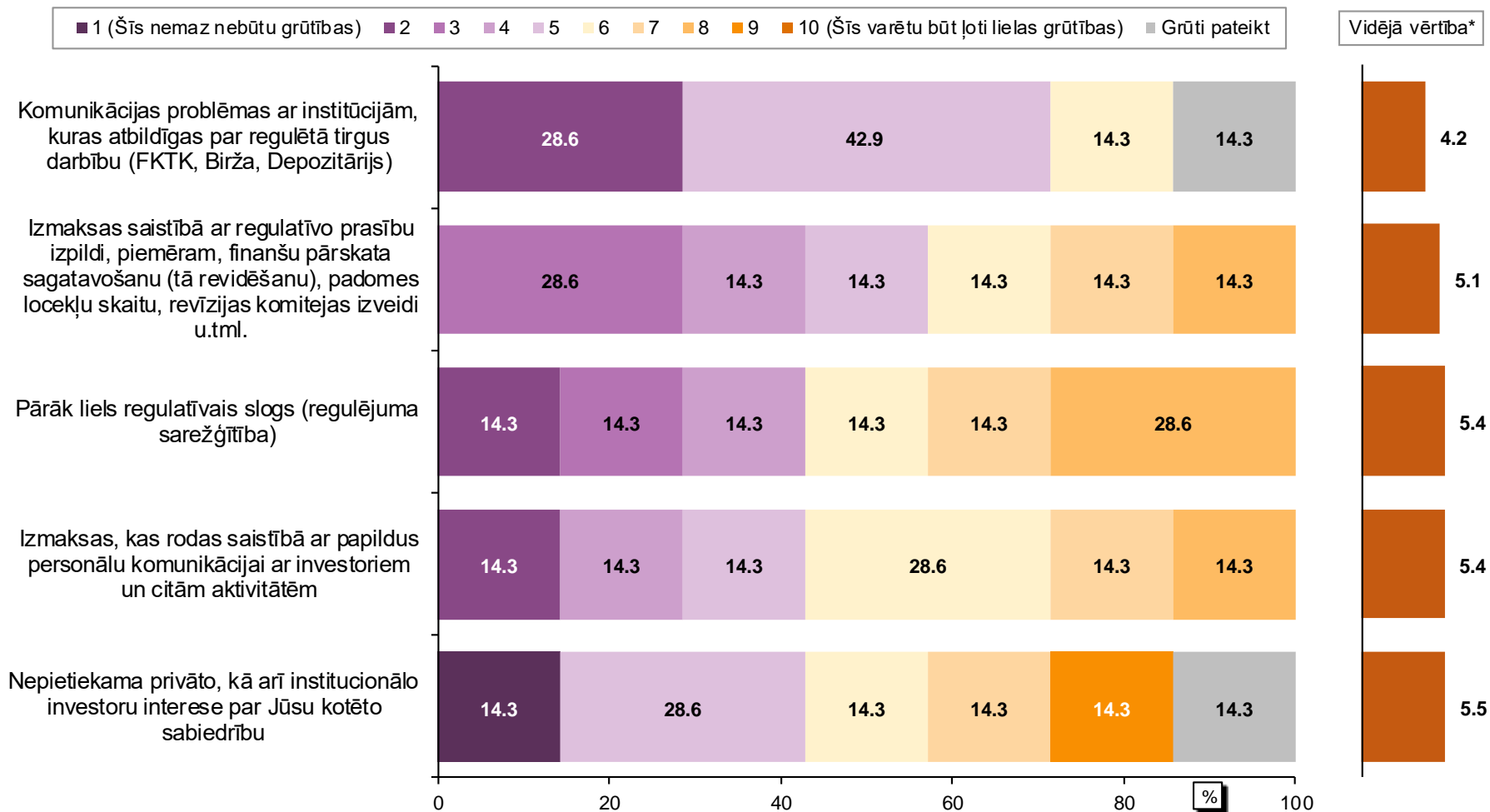
Ja Jūsu uzņēmumam ir kādas citas, iepriekšējā sarakstā neminētas grūtības, ar kurām tas saskaras regulētajā tirgū, lūdzu, ierakstiet tās šeit!

Pie kategorijas "Izmaksas saistībā ar regulatīvo prasību izpildi..."

norādāms arī prasības par jaunā elektroniskā formāta ieviešanu gada pārskata sagatavošanā.

minēts 1 reizi

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielas Jūsu uzņēmumam varētu būt šādas grūtības, ar kurām uzņēmumi mēdz saskarties regulētajā tirgū?"



Bāze: respondenti, kuru uzņēmumspēdējo 5 gadu laikā ir apsvēris iespēju "doties" uz Biržu, n=7

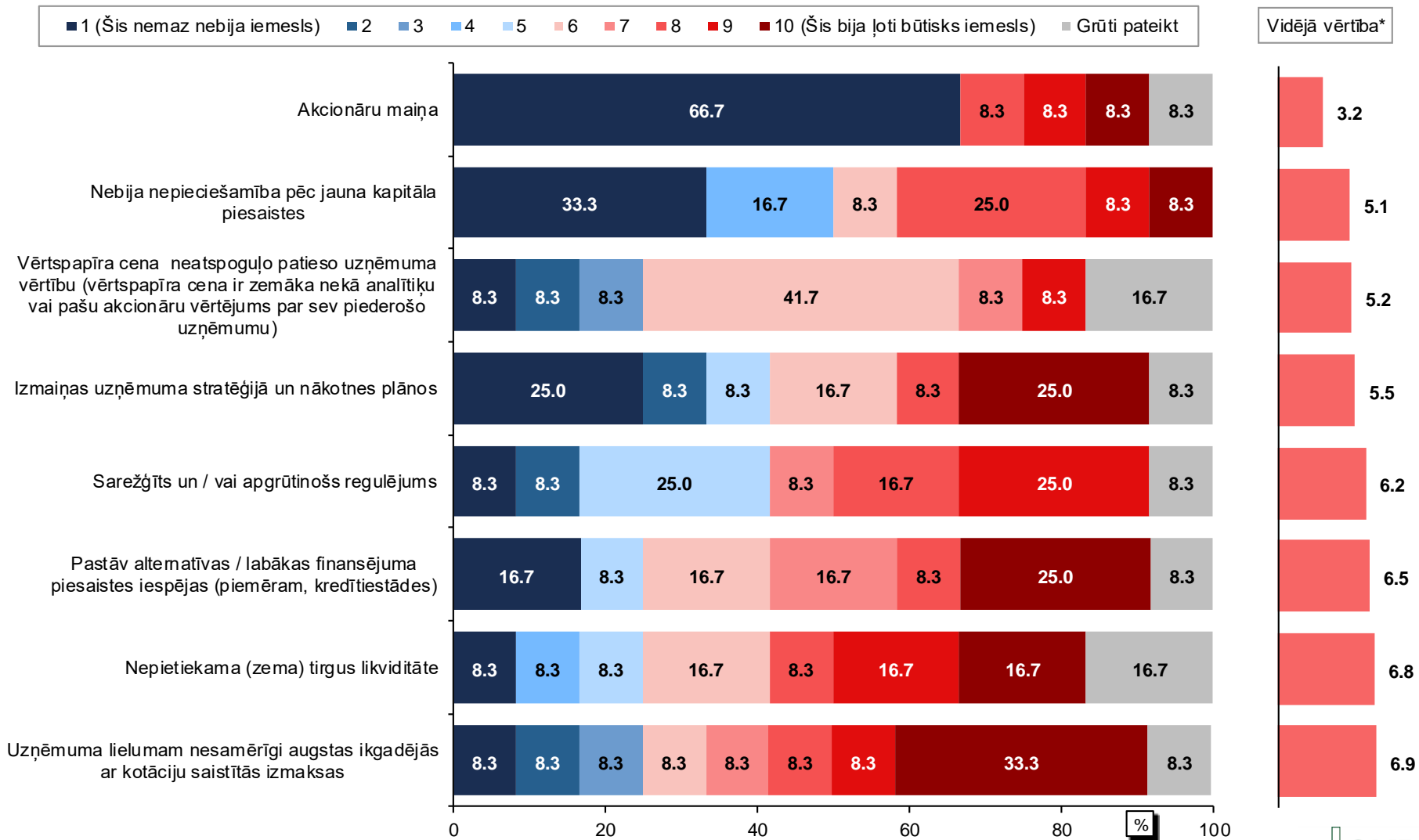
* Vidējā aritmētiskā vērtība skalā no 1 (šīs nemaz nebūtu grūtības) līdz 10 (šīs varētu būt ļoti lielas grūtības); atbilžu va riants "grūti pateikt" netika ņemts vērā

3. GALVENIE IEMESLI, KĀPĒC BIJUŠIE BIRŽAS EMITENTI ATSTĀJA BIRŽU

3. Galvenie iemesli, kāpēc bijušie Biržas emitenti atstāja Biržu

BIJUŠIE EMITENTI

"Kādi bija galvenie iemesli, kāpēc Jūsu uzņēmums atstāja regulēto tirgu?"



Bāze: visi respondenti, n=12

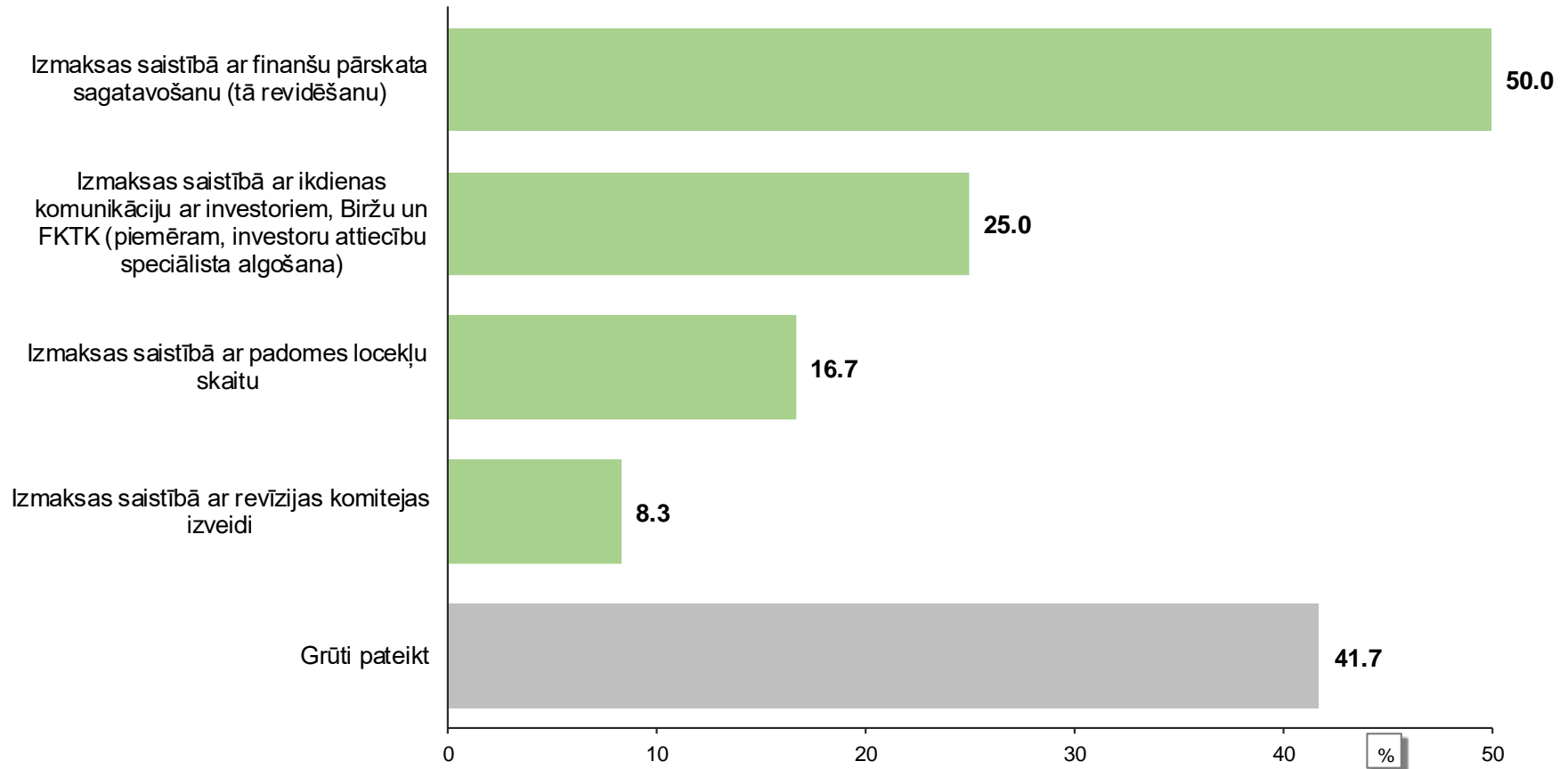
14* Vidējā aritmētiskā vērtība skalā no 1 (šis nemaz nebija iemesls) līdz 10 (šis bija ļoti būtisks iemesls); atbilžu variants "grūti pateikt" netika ņemts vērā
06-08. 2020.

4. AR DALĪBU BIRŽĀ SAISTĪTĀS IZMAKSAS

Lielākās izmaksas saistībā ar dalību Biržā

"Runājot par Jūsu uzņēmuma izmaksām saistībā ar tā atrašanos Biržā un saistīto regulatīvo prasību izpildi, kuras no šīm izmaksām Jums bija pašas lielākās, būtiskākās?"

ļespējamās vairākas atbildes



Bāze: visi respondenti, n=12

Ikgadējās papildu izmaksas saistībā ar dalību Biržā

"Kādas ir Jūsu ikgadējās papildu izmaksas saistībā ar to, ka esat iekļauts Biržā?"

Nr.	Personāla izmaksas, kas rodas papildus	Minēšanas biežums
1.	150000	1
2.	50000	1
3.	30000	1
4.	20000	3
5.	8000	1
6.	6000	1
7.	2000	1
8.	1500	1
9.	500	1
10.	0	6
11.	Grūti pateikt	7
Vidējā vērtība*	18 118	
Bāze: visi respondenti, n=24		

Nr.	Revidenta izmaksas (tikai tās, kas rodas papildus)	Minēšanas biežums
1.	80000	1
2.	20000	2
3.	15000	1
4.	12500	1
5.	12000	1
6.	10000	2
7.	5000	2
8.	3600	1
9.	3000	1
10.	2000	2
11.	300	1
12.	0	3
13.	Grūti pateikt	6
Vidējā vērtība*	11 133	
Bāze: visi respondenti, n=24		

Nr.	Padomes un revīzijas komitejas izmaksas (tikai tās, kas rodas papildus)	Minēšanas biežums
1.	120000	1
2.	55000	1
3.	30000	1
4.	20000	2
5.	10500	1
6.	10000	2
7.	4000	1
8.	2000	2
9.	0	5
10.	Grūti pateikt	8
Vidējā vērtība*	17 719	
Bāze: visi respondenti, n=24		

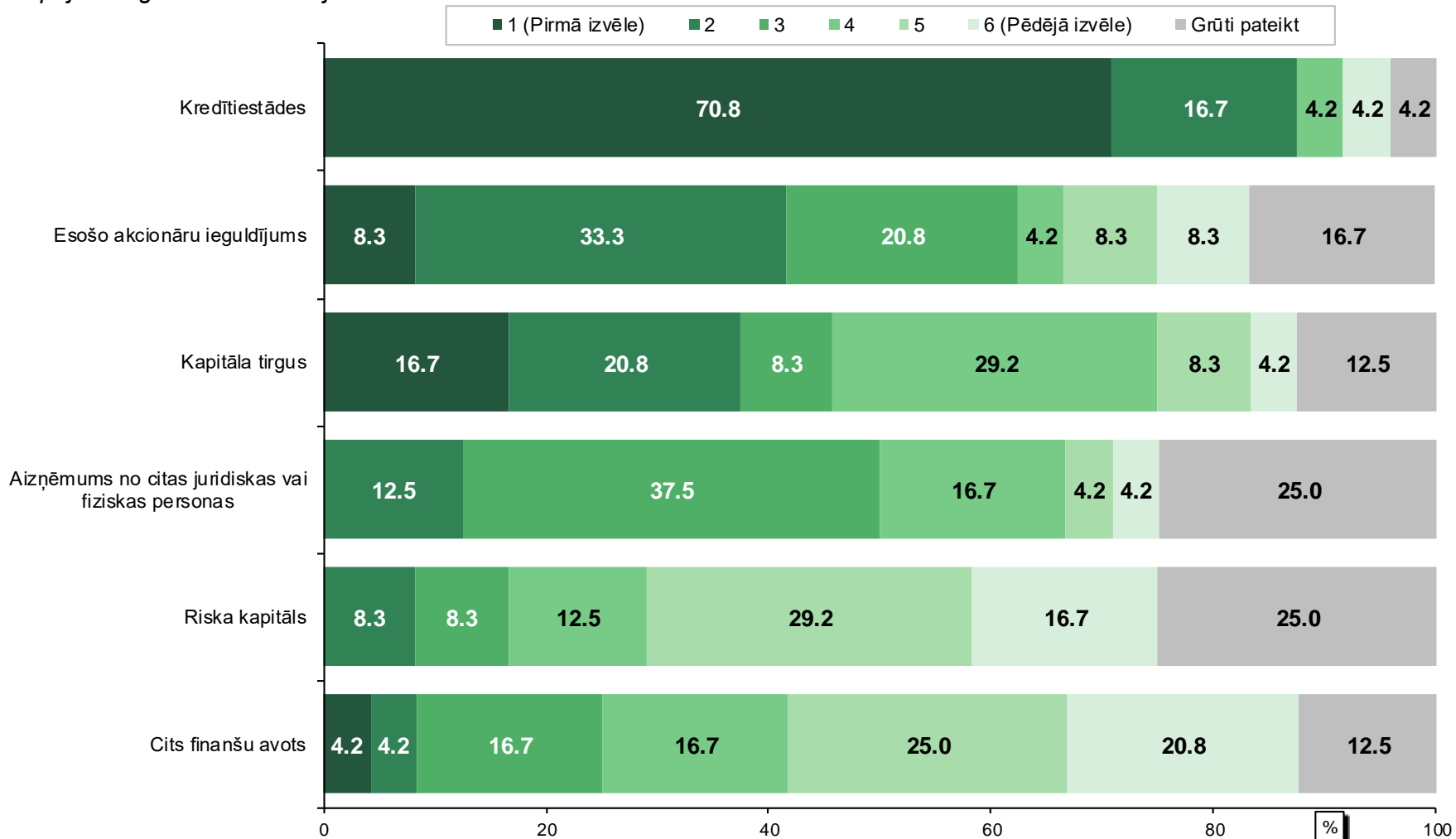
* Vidējā aritmētiskā vērtība; aprēķinot vidējās vērtības, atbilžu variants "grūti pateikt" netika ņemts vērā

5. PRIORITĀRIE AVOTI, JA UZNĒMUMAM BŪTU NEPIECIEŠAMS FINANŠĒJUMS

5. Prioritārie avoti, ja uzņēmumam būtu nepieciešams finansējums

ESOŠIE EMITENTI

"Gadījumā, ja Jūsu uzņēmumam būtu nepieciešams finansējums, kur Jūs to visdrīzāk ņemt? Lūdzu, prioritārā secībā sakārtojiet Jūsu iespējamās galvenās finansējuma avotus."



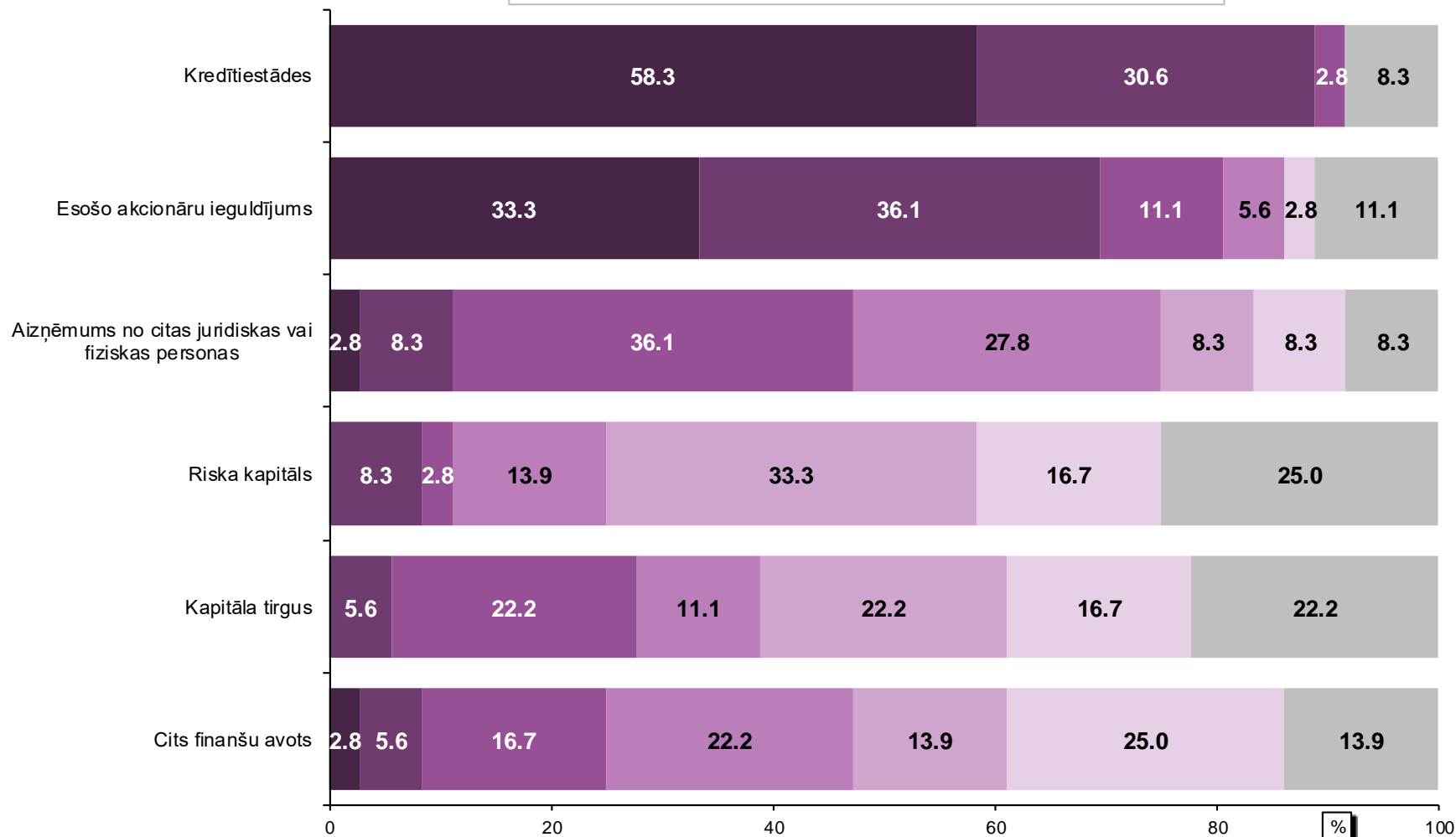
Bāze: visi respondenti n=24

5. Prioritārie avoti, ja uzņēmumam būtu nepieciešams finansējums

POTENCIĀLIE EMITENTI

"Gadījumā, ja Jūsu uzņēmumam būtu nepieciešams finansējums, kur Jūs to visdrīzāk ņemtu? Lūdzu, prioritārā secībā sakārtojiet Jūsu iespējamās galvenās finansējuma avotus."

■ 1 (Pirmā izvēle) ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 ■ 6 (Pēdējā izvēle) ■ Grūti pateikt

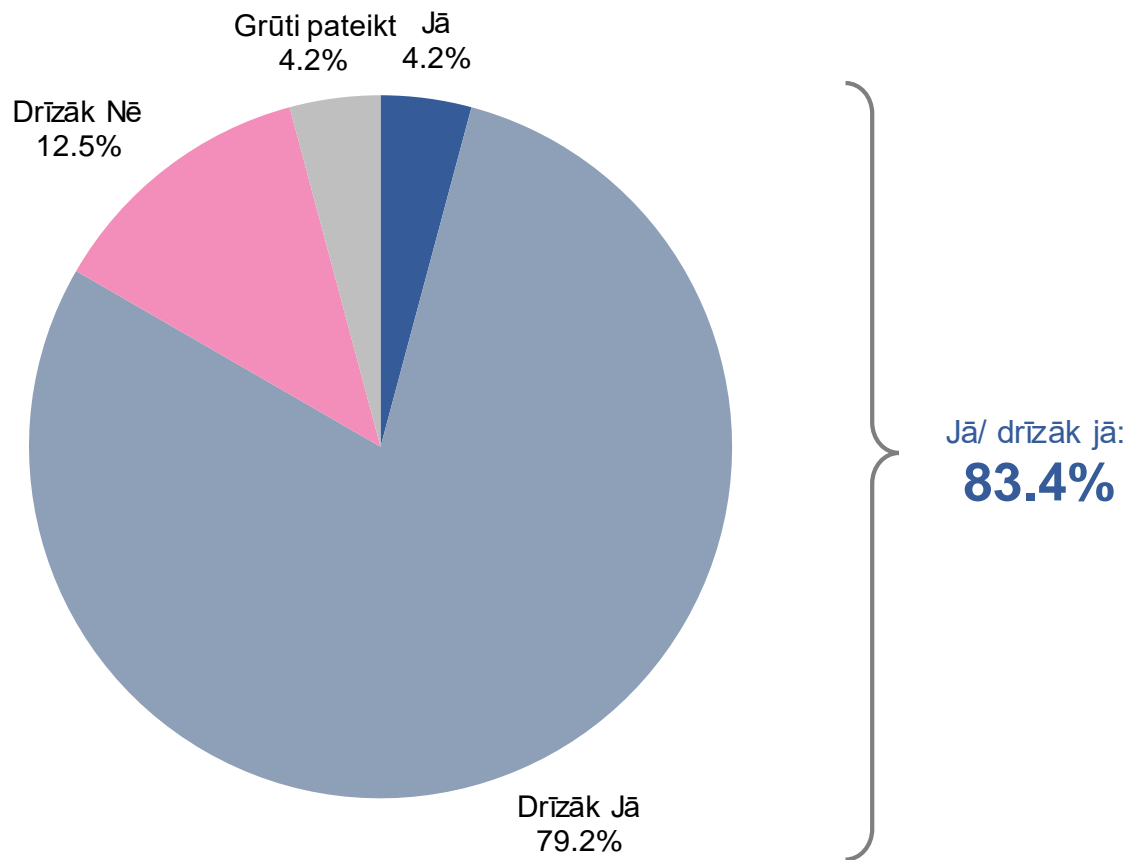


Bāze: visi respondenti. n=36

6. INFORMĀCIJAS PAR KAPITĀLA PIESAISTI BIRŽĀ PIEEJAMĪBA UN SAPROTAMĪBA

Informācijas par kapitāla piesaisti Biržā pieejamība un saprotamība

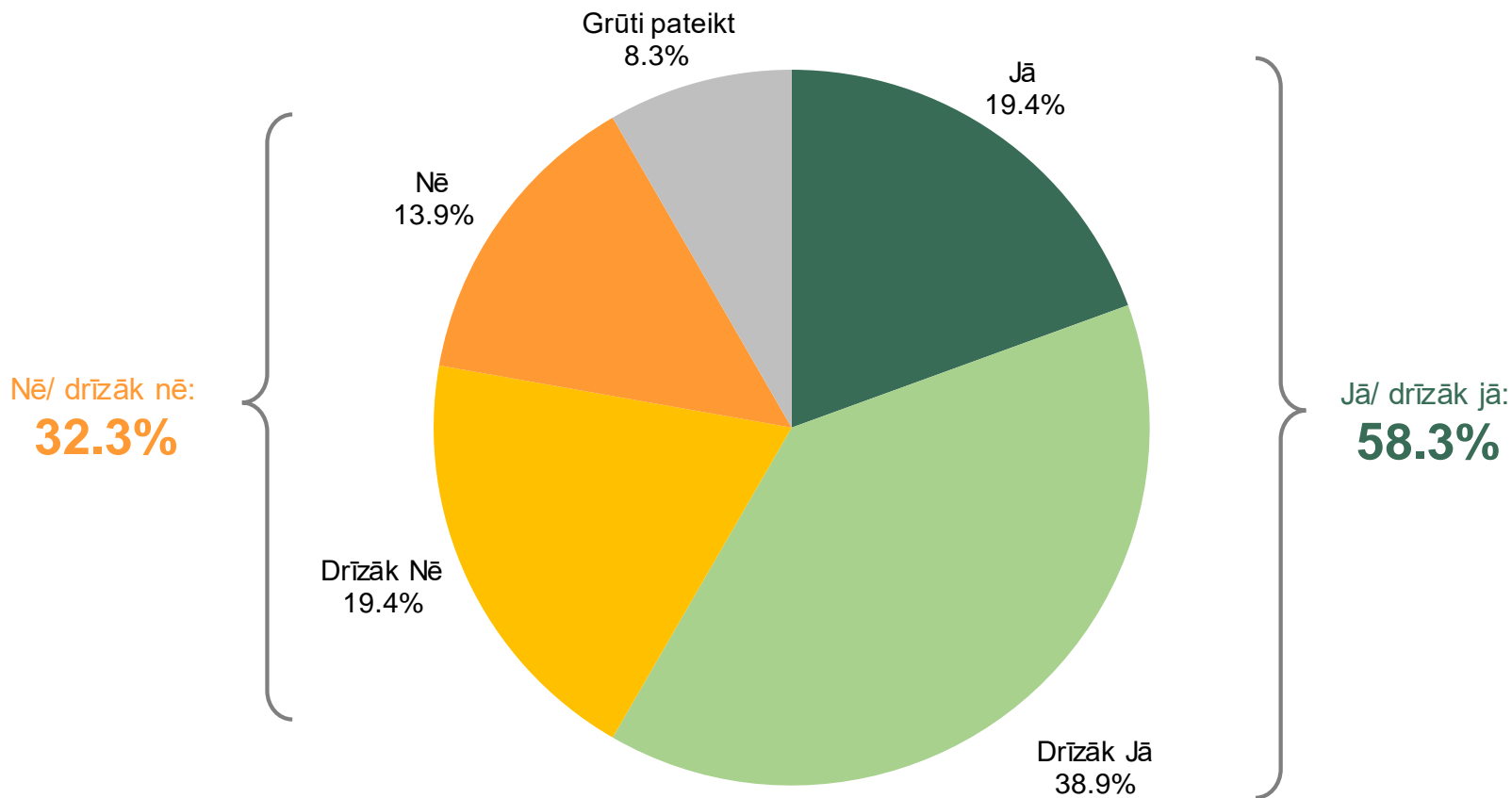
"Vai, Jūsaprāt, Jums pieejamā informācija par kapitāla tirgu un regulatīvām prasībām, kas jāievēro emitentam, ir pietiekama, tai skaitā publiski pieejama un saprotama?"



Bāze: visi respondenti, n=24

Informācijas par kapitāla piesaisti Biržā pieejamība un saprotamība

"Vai Jums pieejamā informācija par kapitāla piesaisti Biržā (t.sk. regulatīvā rakstura jautājumiem) ir pietiekama un saprotama?"



Bāze: visi respondenti, n=36

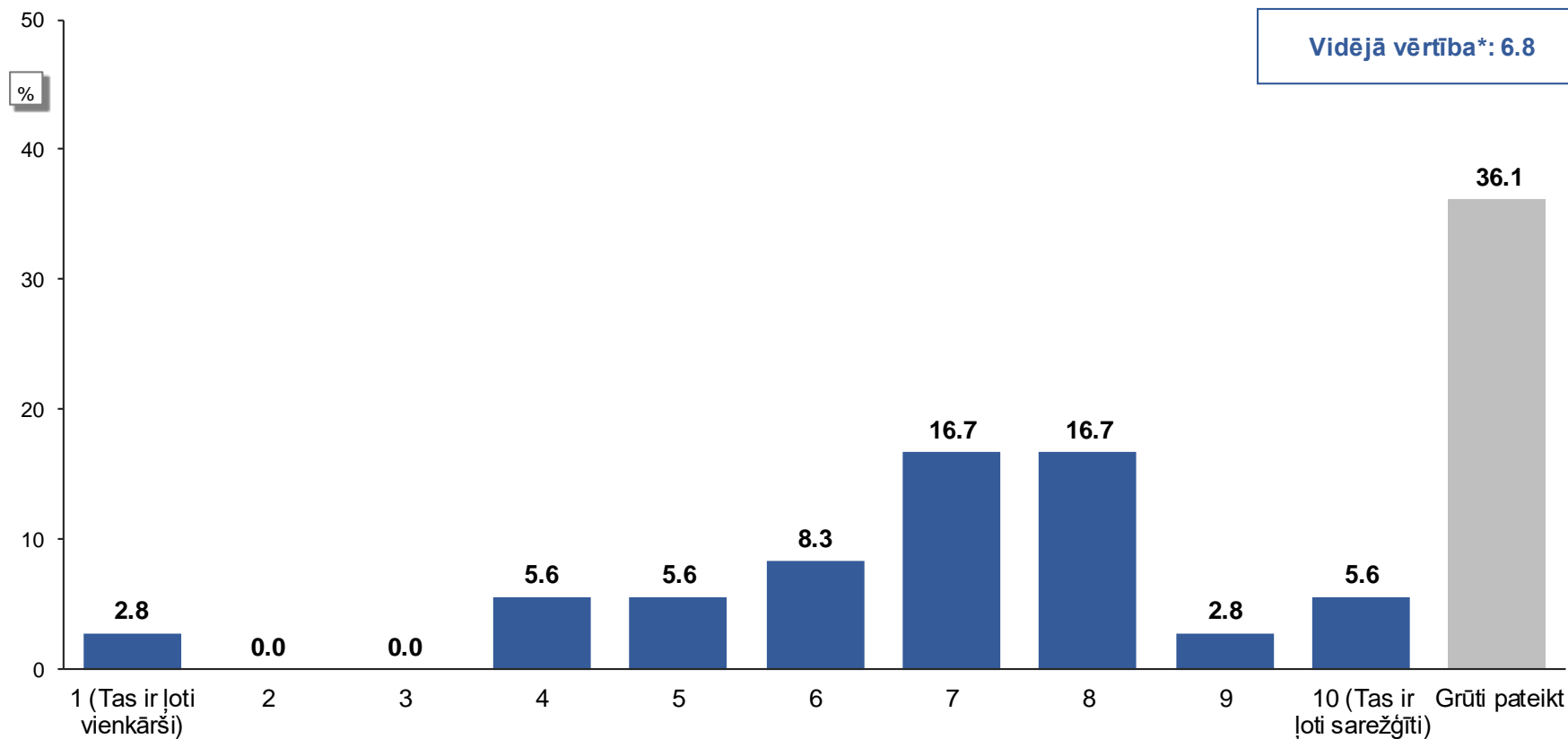
6. Informācijas par kapitāla piesaisti Biržā pieejamība un saprotamība

POTENCIĀLIE EMITENTI

Uzskati par to, cik vienkārši vai sarežģīti ir piesaistīt finanšu resursus, izmantojot Biržu

"Cik vienkārši vai sarežģīti, Jūsaprāt, ir piesaistīt finanšu resursus izmantojot Biržu?"

Viena atbilde



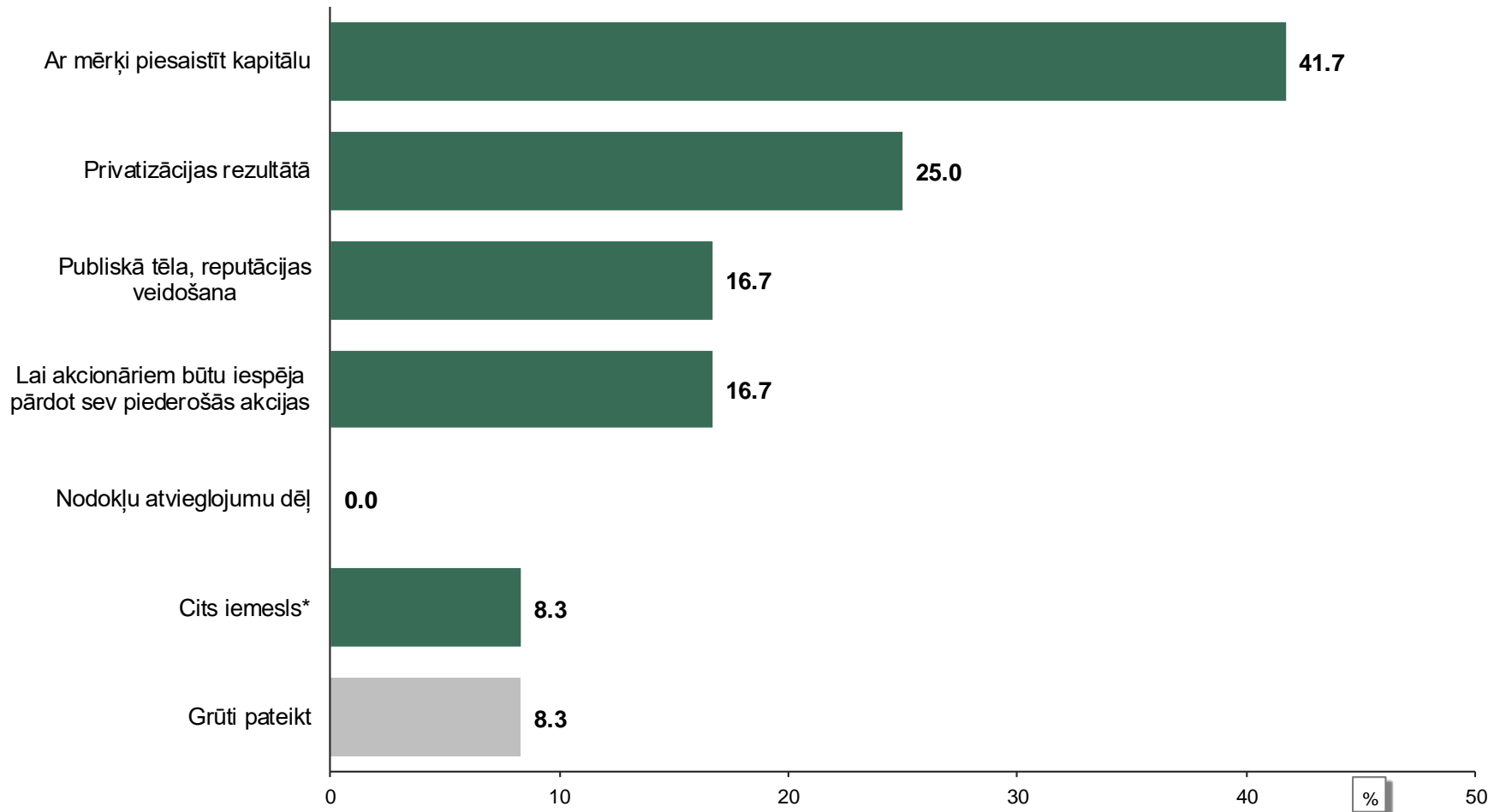
Bāze: visi respondenti, n=36

* Vidējā aritmētiskā vērtība skalā no 1 (tas ir ļoti vienkārši) līdz 10 (tas ir ļoti sarežģīti); atbilžu variants "grūti pateikt" netika ņemts vērā

7. UZŅĒMUMUS RAKSTUROJOŠIE PARAMETRI

Iemesli uzņēmuma iekļaušanai Biržas regulētajā tirgū

"Kāpēc Jūsu uzņēmums "devās" uz Biržu (t.i., tika iekļauts Biržas regulētajā tirgū)?"
Iespējamās vairākas atbildes

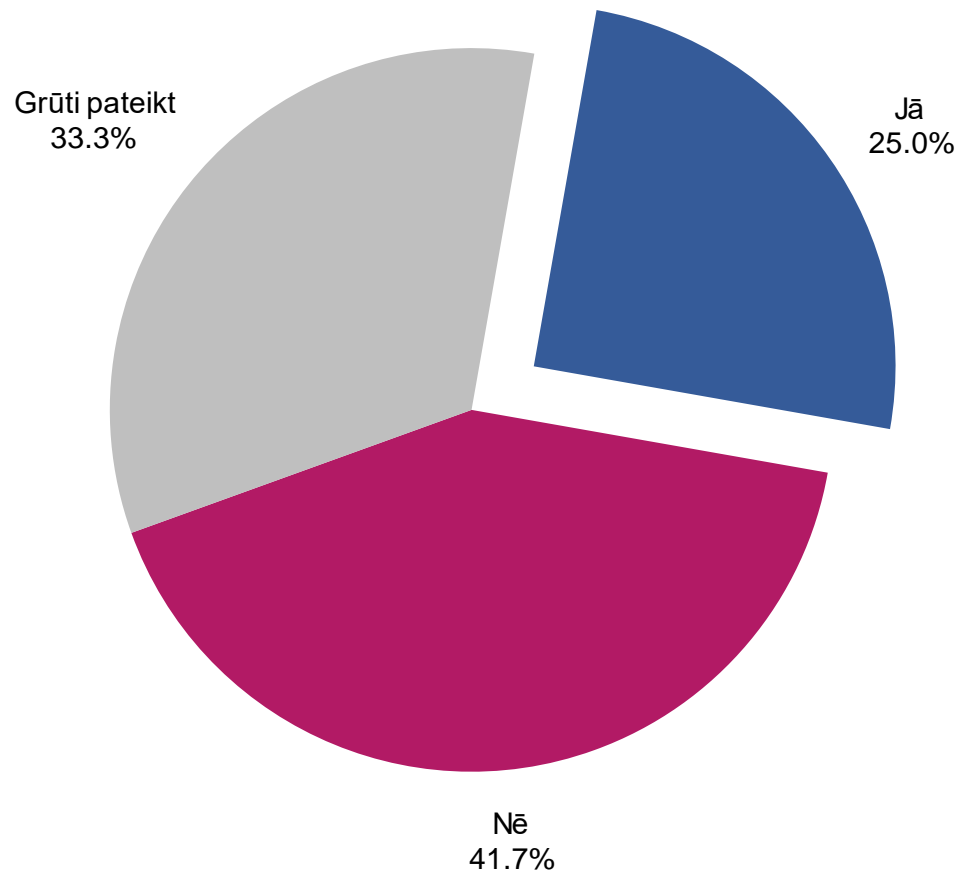


Bāze: visi respondenti, n=12

*Citi respondentu minētie iemesli:

Bijušo Biržas emitentu, kas finansējuma piesaistes gadījumā apsvērtu iespēju atkārtoti doties uz Biržu, īpatsvars

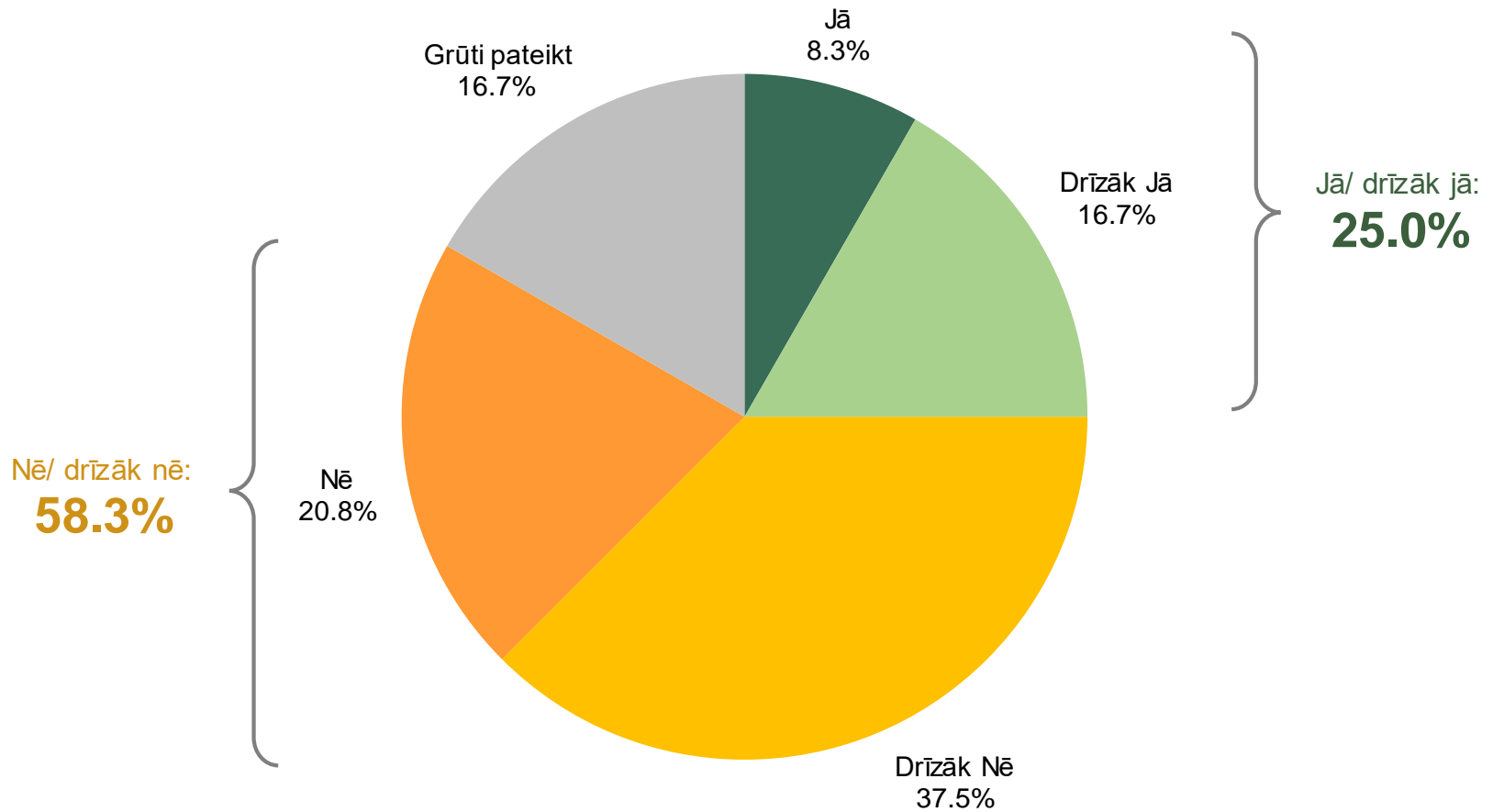
"Vai Jūsu uzņēmums finansējuma piesaistes gadījumā apsvērtu iespēju atkārtoti doties uz Biržu?"



Bāze: visi respondenti, n=12

Uzņēmuma plāni piesaistīt papildu kapitālu, emitējot akcijas vai obligācijas

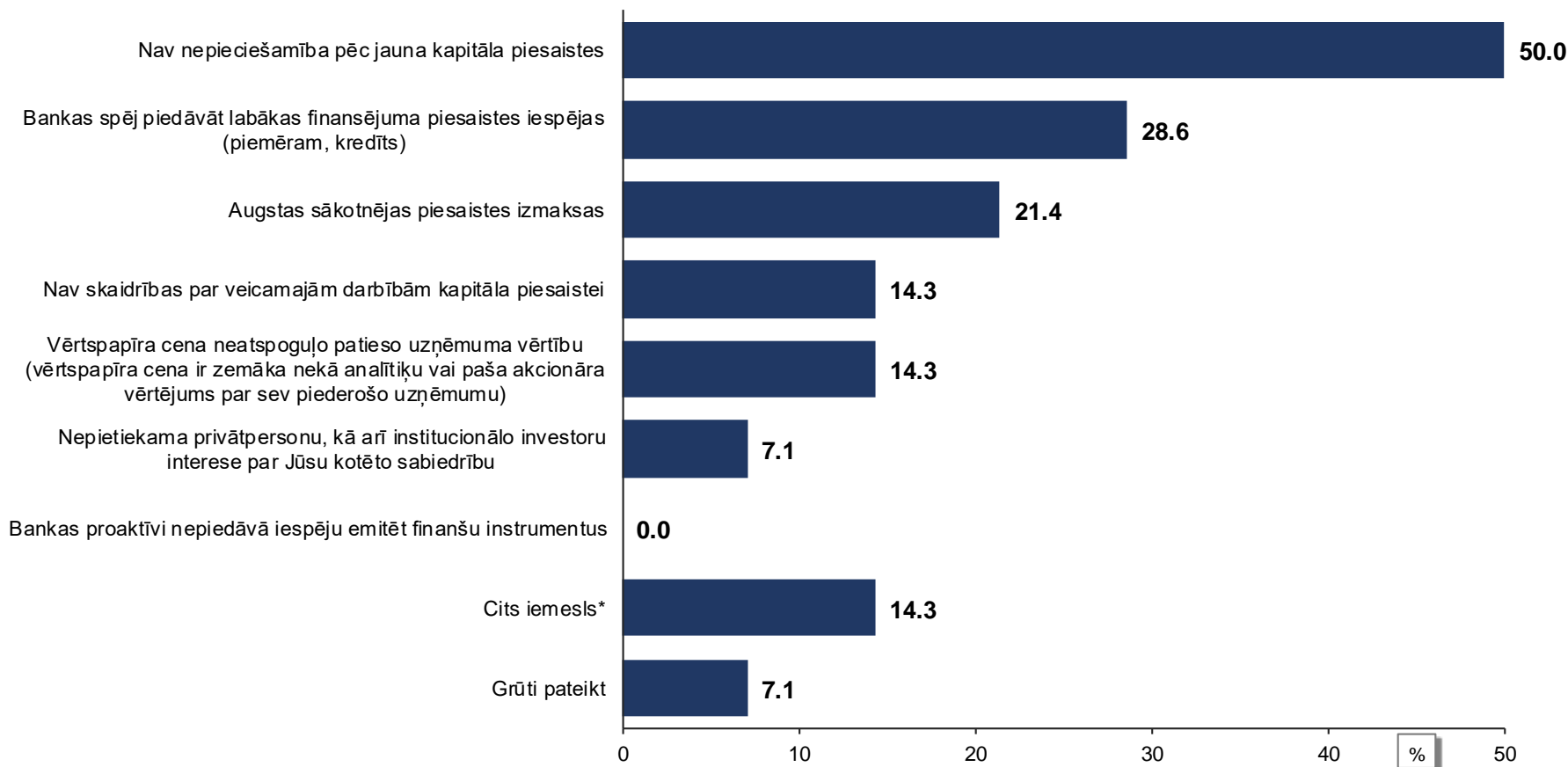
"Vai Jūs plānojat piesaistīt papildu kapitālu, emitējot akcijas vai obligācijas?"



Bāze: visi respondenti. n=24

Iemesli, kāpēc uzņēmumi neplāno piesaistīt papildu kapitālu, emitējot akcijas vai obligācijas

"Kāpēc Jūs neplānojat piesaistīt papildu kapitālu, emitējot akcijas vai obligācijas? Kādi ir galvenie iemesli?"
 iespējamās vairākas atbildes



Bāze: respondenti, kas neplāno vai drīzākneplāno piesaistīt papildu kapitālu, emitējot akcijas vai obligācijas, n=14

*Citi respondentu minētie iemesli:

Regulētais tirgus ir apgrūtinājums un būtisks administratīvo izmaksu sadārdzinājums.

Baltijas valstu birža ir vājš kapitāla piesaistes avots.

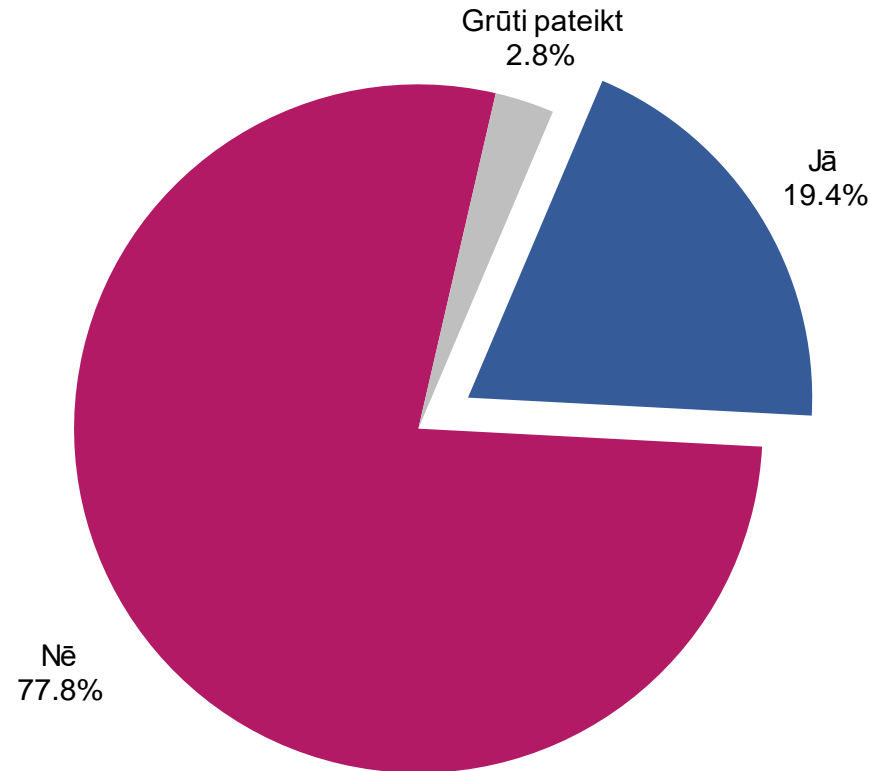
Nepieciešams zināms laiks vispirms realizēt biznesa izaugsmi pēc jau piesaistītajām investīcijām un banku nodrošinātā finansējuma.

minēts 1 reizi

minēts 1 reizi

Uzņēmēju, kas pēdējo 5 gadu laikā apsvēruši domu "doties" uz Biržu, īpatsvars

"Vai Jūsu uzņēmums pēdējo 5 gadu laikā ir apsvēris domu "doties" uz Biržu?"



Bāze: visi respondenti, n=36

Galvenie secinājumi (1)

1. Ieguvumi no dalības Biržā

Bijušie Biržas emitenti, vērtējot to, cik lieli uzņēmumam bija dažādie ieguvumi no dalības Biržā, **kā lielāko ieguvumu no dalības Biržā minējuši augstāku uzņēmuma reputāciju** (vidējā aritmētiskā vērtība: 6). Nedaudz mazāks uzņēmēju īpatsvars kā salīdzinoši lielus ieguvumus minējuši iespēju piesaistīt līdzekļus no institucionālajiem investoriem (pensiju fondi, ieguldījumu fondi, u.c.) (5), uzņēmuma atpazīstamības pieaugumu viņiem svarīgās mērķa auditorijās (5) un labākas finansējuma piesaistes iespējas (4). Savukārt kā mazākus ieguvumus savam uzņēmumam uzņēmēji redz iespēju akcionāriem brīvi pārvest un tirgot vērtspapīrus (3) un nodokļu atvieglojumus (2).

Esošie Biržas emitenti kā salīdzinoši lielākus ieguvumus savam uzņēmumam redz **augstāku uzņēmuma reputāciju** (8), **uzņēmuma atpazīstamības pieaugumu viņiem svarīgās mērķa auditorijās** (8) un **labākas finansējumu piesaistes iespējas** (7). Nedaudz mazāki ieguvumi Biržas emitentu uzņēmumiem ir iespēja akcionāriem brīvi pārvest un tirgot vērtspapīrus (6) un iespēja piesaistīt līdzekļus no institucionālajiem investoriem (pensiju fondi, ieguldījumu fondi, u.c.) (6), savukārt salīdzinoši vismazākais ieguvums Biržas emitentiem ir nodokļu atvieglojumi (5).

Biržas emitentiem tika arī lūgts minēt galvenos ieguvumus, kāpēc viņu uzņēmums atrodas Biržā, visbiežāk minēta **uzņēmuma reputācijas veidošana, uzturēšana** (79%). Jau retāk minēta iespēja akcionāriem brīvi pārvest un tirgot sev piederošās akcijas (29%), pienākums izteikt obligāto akciju atpirkumu (13%) un nodokļu atvieglojumi (4%).

Potenciālo Biržas emitentu, kuru uzņēmums pēdējo 5 gadu laikā ir apsvēris iespēju "doties" uz Biržu, uzņēmumiem lielākie iespējamie ieguvumi no dalības Biržā būtu **augstāka uzņēmuma reputācija** (9), labākas finansējumu piesaistes iespējas (9), uzņēmuma atpazīstamības pieaugums viņiem svarīgās mērķa auditorijās (9) un pieeja institucionālajiem investoriem (8), savukārt nedaudz mazāks ieguvums būtu iespēja akcionāriem brīvi pārvest un tirgot vērtspapīrus (7).

2. Dalības Biržā radītās grūtības

Bijušie Biržas emitenti kā salīdzinoši mazākas grūtības minējuši komunikācijas problēmas ar revidentiem (vidējā aritmētiskā vērtība: 3), komunikācijas problēmas ar Depozitāriju (3) un komunikācijas problēmas ar Biržu (4). Kā nedaudz lielākas grūtības bijušie emitenti norādījuši komunikācijas problēmas ar investoriem/akcionāriem (4), nepietiekamu privāto, kā arī institucionālo (pensiju fondi, ieguldījumu fondi u.c.) investoru interesi/ neveiksmīgu kapitāla piesaisti (5) un komunikācijas problēmas ar FKTK (5), savukārt jau **lielākas grūtības bijušajiem emitentiem sagādājušas izmaksas, kas rodas saistībā ar papildus personālu komunikācijai ar investoriem un citām aktivitātēm (7), pārāk liels regulatīvais slogs (regulējuma sarežģītība (7) un kopējās izmaksas saistībā ar regulatīvo prasību izpildi (7).**

Esošie Biržas emitenti kā salīdzinoši mazākas grūtības savam uzņēmumam norādījuši komunikācijas problēmas ar Biržu (2), komunikācijas problēmas ar Depozitāriju (2) un komunikācijas problēmas ar FKTK (3), savukārt lielākas grūtības esošajiem Biržas emitentiem sagādā nepietiekama privāto, kā arī institucionālo (pensiju fondi, ieguldījumu fondi u.c.) investoru interese par viņu kotēto sabiedrību (6), izmaksas, kas rodas saistībā ar papildu personālu komunikācijai ar investoriem un citām aktivitātēm (6), pārāk liels regulatīvais slogs (regulējuma sarežģītība) (7) un **izmaksas saistībā ar regulatīvo prasību izpildi, piemēram, finanšu pārskata sagatavošanu (tā revidēšanu), padomes locekļu skaitu, revīzijas komitejas izveidi u.tml. (8).**

Savukārt potenciālajiem Biržas emitentiem, kuru uzņēmums pēdējo 5 gadu laikā ir apsvēris iespēju "doties" uz Biržu, salīdzinoši visretāk grūtības varētu sagādāt komunikācijas problēmas ar institūcijām, kuras atbildīgas par regulētā tirgus darbību (FKTK, Birža, Depozitārijs) (4). Nedaudz biežāk grūtības potenciālajiem emitentiem varētu sagādāt izmaksas saistībā ar regulatīvo prasību izpildi (5), pārāk liels regulatīvais slogs (regulējuma sarežģītība) (5), izmaksas, kas rodas saistībā ar papildus personālu komunikācijai ar investoriem un citām aktivitātēm (5) un **nepietiekama privāto, kā arī institucionālo investoru interese par viņu kotēto sabiedrību (6).**

Galvenie secinājumi (3)

3. Galvenie iemesli, kāpēc bijušie Biržas emitenti atstāja Biržu

Biržas emitenti salīdzinoši visretāk kā būtiskus iemeslus regulētā tirgus atstāšanai minējuši akcionāru maiņu (vidējā aritmētiskā vērtība: 3).

Jau būtiskāki iemesli regulētā tirgus pamešanai ir tas, ka nebija nepieciešamības pēc jauna kapitāla piesaistes (5), tas, ka vērtspapīra cena neatspoguļo patieso uzņēmuma vērtību (vērtspapīra cena ir zemāka nekā analītiķu vai pašu akcionāru vērtējums par sev piederošo uzņēmumu) (5) un izmaiņas uzņēmuma stratēģijā un nākotnes plānos (6).

Savukārt salīdzinoši visbūtiskākie iemesli regulētā tirgus pamešanai ir sarežģīts un/vai apgrūtināts regulējums (6), tas, ka **pastāv alternatīvas/ labākas finansējuma piesaistes iespējas (piemēram, kredītiestādes) (7), nepietiekama (zema) tirgus likviditāte (7) un uzņēmuma lielumam nesamērīgi augstas ikgadējās ar kotāciju saistītās izmaksas (7).**

4. Sadarbības ar dažādām institūcijām vērtējums

Vērtējot sadarbību ar Biržu, bijušie emitenti salīdzinoši labāk novērtējuši komunikāciju, saziņu (vidējā aritmētiskā vērtība: 8), konsultācijas (8) un informācijas pieejamību (8), savukārt nedaudz zemāk novērtēts regulējums (7). Esošie Biržas emitenti salīdzinoši labāk novērtējuši komunikāciju, saziņu (9), konsultācijas (9) un informācijas pieejamību (8), taču nedaudz zemāk novērtēts regulējums (8). Potenciālie Biržas emitenti, kuriem bijušas konsultācijas ar Biržu saistībā ar finanšu piesaisti, emitējot finanšu instrumentus, salīdzinoši labāk novērtējuši komunikāciju, saziņu (9) un konsultācijas (8), savukārt nedaudz sliktāk novērtēts **regulējums (7) un informācijas pieejamība (7)**.

Attiecībā uz sadarbību ar FKTK, bijušie emitenti salīdzinoši labāk novērtējuši konsultācijas (6), komunikāciju, saziņu (6) un regulējumu (6), savukārt nedaudz sliktāk novērtēta informācijas pieejamība (5). Esošie emitenti salīdzinoši labāk novērtējuši komunikāciju, saziņu (8), informācijas pieejamību (8) un konsultācijas (to kvalitāti) (8), savukārt **nedaudz zemāk novērtēts regulējums (7)**.

Vērtējot sadarbību ar Depozitāriju, bijušie Biržas emitenti salīdzinoši labāk novērtējuši komunikāciju, saziņu (8) un konsultācijas (8), savukārt nedaudz sliktāk novērtēts regulējums (8) un informācijas pieejamība (7). Esošie Biržas emitenti līdzīgi novērtējuši komunikāciju, saziņu (8), konsultācijas (8), regulējumu (8) un informācijas pieejamību (8).

Potenciālie Biržas emitenti, kuriem bijušas konsultācijas ar kredītiestādēm saistībā ar finanšu piesaisti, emitējot finanšu instrumentus, salīdzinoši labāk sadarbībā ar kredītiestādēm novērtējuši komunikāciju, saziņu (8), konsultācijas (7), savukārt nedaudz sliktāk novērtēta **informācijas pieejamība par regulējumu (7)**.

Savukārt potenciālie Biržas emitenti, kuriem bijušas konsultācijas ar juridisko biroju saistībā ar finanšu piesaisti, emitējot finanšu instrumentus, salīdzinoši labāk novērtējuši šādus sadarbības aspektus: komunikācija, saziņa (9), konsultācijas (9), nedaudz sliktāk novērtēta informācijas pieejamība par regulējumu (8).

Galvenie secinājumi (5)

5. Ar dalību Biržā saistītās izmaksas

Runājot par bijušo emitentu uzņēmumu izmaksām saistībā ar to atrašanos Biržā un saistīto regulatīvo prasību izpildi, puse jeb **50% bijušo emitentu lielākās, būtiskākās izmaksas bija izmaksas saistībā ar finanšu pārskata sagatavošanu (tā revidēšanu)**. Ceturtdaļa jeb 25% bijušo emitentu būtiskākās izmaksas bija izmaksas saistībā ar ikdienas komunikāciju ar investoriem, Biržu un FKTK (piemēram, investoru attiecību speciālista algošana), 17% - izmaksas saistībā ar padomes locekļu skaitu, bet 8% - izmaksas saistībā ar revīzijas komitejas izveidi. Jāatzīmē, ka **salīdzinoši liels uzņēmēju īpatsvars (42%) nespēja uz šo jautājumu sniegt noteiktu atbildi**.

Aptaujas dati liecina, ka esošie Biržas emitenti visbiežāk uzskata, ka **maksājumus par uzraudzības funkciju veikšanu emitentu jomā būtu jāsedz valstij (67%)**. Jau ievērojami retāk esošie emitenti uzskata, ka tos būtu jāsedz pašiem emitentiem (21%) un citiem tirgus dalībniekiem (Bankas, apdrošinātāji u.c.) (13%).

Potenciālajiem Biržas emitentiem tika lūgts norādīt prognozētās un adekvātās izmaksas sākotnējai dalībai Biržā, no uzņēmēju atbildēm aprēķinātās aritmētiskās vidējās vērtības ir sekojošas:

- Prognozētās izmaksas sākotnējai dalībai Biržā: **3.2% no emisijas apjoma;**
- Adekvātās izmaksas sākotnējai dalībai Biržā: **1.2% no emisijas apjoma;**

6. Prioritārie avoti, ja uzņēmumam būtu nepieciešams finansējums

Esošajiem un potenciālajiem Biržas emitentiem tika lūgts sakārtot potenciālos finansējuma avotus, ja tas viņu uzņēmumam būtu nepieciešams, prioritārā secībā; **esošie emitenti visbiežāk kā pirmo izvēli minējuši kredītiestādes (71%)**. Jau ievērojami retāk kā pirmo izvēli esošie emitenti izvēlētos kapitāla tirgu (17%) un esošo akcionāru ieguldījumu (8%).

Potenciālie Biržas emitenti visbiežāk kā pirmo izvēli finansējuma avotam arī norādījuši **kredītiestādes (58%)**, jau retāk kā pirmo izvēli norādot esošo akcionāru ieguldījumu (33%) un aizņēmumu no citas juridiskas vai fiziskas personas (3%).

7. Informācijas par kapitāla piesaisti Biržā pieejamība un saprotamība

Saskaņā ar aptaujas datiem, kopumā **83% esošo Biržas emitentu pieejamā informācija par kapitāla tirgu un regulatīvām prasībām, kas jāievēro emitentam, ir pietiekama**, tai skaitā publiski pieejama un saprotama (jā: 4%, drīzāk jā: 79%), turpretī tā drīzāk nav pietiekama 13% esošo emitentu.

Informācija par kapitāla piesaisti Biržā (t.sk. regulatīvā rakstura jautājumiem) ir pietiekama un saprotama kopumā 58% potenciālo emitentu (jā: 19%, drīzāk jā: 39%), turpretī tā nav pietiekama un saprotama kopumā 32% potenciālo emitentu (nē: 14%, drīzāk nē: 19%).